



LAPORAN EDOM

SEMESTER GENAP 2024/2025

**FAKULTAS KEHUTANAN
DAN LINGKUNGAN TROPIS
UNIVERSITAS MULAWARMAN**

KATA PENGANTAR

Segala puji dan syukur kami panjatkan ke hadirat Allah SWT atas segala rahmat dan karunia-Nya, sehingga laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Program Studi di Fakultas Kehutanan dan Lingkungan Tropis Universitas Mulawarman dapat diselesaikan dengan baik. Laporan hasil EDOM untuk Semester Genap tahun akademik 2024/2025 ini disusun sebagai upaya untuk memantau, mengawasi, serta mengevaluasi proses pembelajaran yang dilaksanakan oleh program studi dan para dosen. Dengan demikian, laporan ini diharapkan dapat menjadi acuan dalam merencanakan proses belajar-mengajar pada semester berikutnya serta sebagai dasar untuk melakukan perbaikan secara berkelanjutan guna menjaga dan meningkatkan mutu pendidikan serta kualitas lulusan. Kami berharap laporan ini memberikan manfaat yang besar bagi kemajuan Fakultas Kehutanan dan Lingkungan Tropis Universitas Mulawarman. Terima kasih atas perhatian dan kerja sama semua pihak yang terlibat.

Samarinda, Juli 2025



Ami Sinta Putri, S.Si., M.Hut.

NIP. 199107172022032016

BAB 1. PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Pelaksanaan survei terhadap sistem penjaminan mutu internal (SPMI) di Fakultas Kehutanan dan Lingkungan Tropis Universitas Mulawarman (FKLT UNMUL) merupakan bagian penting dalam menjaga kelangsungan dan konsistensi penerapan standar mutu yang telah ditetapkan. Survei ini mengukur tingkat kepuasan mahasiswa dari Program Studi Kehutanan Program Sarjana (PS-KPS), Magister (PS-KPM), dan Doktor (PS-KPD) terhadap kinerja dosen dalam proses pembelajaran. Evaluasi ini menjadi salah satu instrumen untuk menilai pelaksanaan standar mutu dalam proses pembelajaran di lingkungan FKLT UNMUL. Dalam survei tersebut, terdapat lima aspek utama yang menjadi fokus penilaian, yaitu: (1) kemampuan mengajar; (2) materi perkuliahan; (3) kedisiplinan dalam mengajar; (4) evaluasi pembelajaran; dan (5) keteladanan dosen. Data hasil survei mengenai kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen ini dapat digunakan sebagai indikator untuk menilai kualitas proses pembelajaran yang diberikan oleh dosen di FKLT UNMUL.

B. Tujuan Pelaksanaan *Survey*

Survei ini diselenggarakan untuk mengumpulkan tanggapan mahasiswa mengenai kinerja dosen di lingkungan Fakultas Kehutanan dan Lingkungan Tropis Universitas Mulawarman (FKLT UNMUL). Selain sebagai alat ukur kepuasan mahasiswa, survei ini juga berfungsi sebagai bahan evaluasi yang penting dalam upaya meningkatkan kualitas pengajaran dosen di FKLT UNMUL secara berkelanjutan.

BAB II PELAKSANAAN KEGIATAN

A. Waktu Pelaksanaan

Pelaksanaan *survey* kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen FKLT UNMUL dilaksanakan setiap akhir semester pada tahun akademik berjalan.

B. Responden

Responden yang terlibat dalam *survey* kepuasan ini adalah seluruh mahasiswa program PS-KPS, PS-KPM, dan PS-KPD FKLT UNMUL. Pada periode pengukuran kepuasan semester genap tahun akademik 2024/2025 ini, responden yang terlibat dalam pengisian kuesioner kepuasan ini adalah sebanyak 43,089 responden (PS-KPS) dan 140 responden (PS-KPM). Pada semester ini, tidak ada data responden terkoleksi dari mahasiswa PS-KPD.

C. Tata Cara Pengisian Survey

Survey dilakukan melalui *Academic Integrated System* (AIS) yang mana pengisian *survey* ini merupakan prasyarat bagi mahasiswa untuk melihat nilai hasil semester. Setiap mahasiswa diminta untuk menilai kegiatan belajar mengajar yang dilakukan oleh setiap dosen mata kuliah mereka secara jujur, objektif, dan penuh tanggung jawab. Penilaian dilakukan dengan cara mengklik salah satu dari 5 (lima) pilihan yang disediakan, yang menunjukkan penilaian mahasiswa terhadap pelaksanaan belajar mengajar yang dilakukan dosen pada setiap aspek yang dinilai.

Kuisisioner - Dr. Ir. Isna Yuniar Wardhani, MP

Kepada mahasiswa di lingkungan Universitas Mulawarman (Unmul). Sehubungan untuk keperluan evaluasi dan mendapatkan umpan balik, mohon kesediaan mahasiswa untuk memberikan penilaian sebagai bahan informasi tentang proses pembelajaran untuk setiap dosen pengampu.

1. Kajian ini dilakukan dengan tujuan untuk mengukur tingkat kepuasan mahasiswa terhadap pelaksanaan kegiatan belajar mengajar di Universitas Mulawarman
2. Saudara dimohon untuk mengisi seluruh instrumen ini sesuai dengan pengalaman, pengetahuan, persepsi dan keadaan yang sebenarnya.
3. Partisipasi Saudara untuk mengisi instrumen ini secara objektif sangat besar artinya bagi Unmul untuk mendapat masukan yang akurat dalam rangka perbaikan dan peningkatan pelayanan akademik kedepan
4. Jawaban Saudara akan dijamin kerahasiaan dan tidak memiliki dampak negatif bagi siapapun
5. Instrumen ini terdiri dari seperangkat pertanyaan atau pernyataan untuk mengukur : (1) Kesiapan Mengajar (2) Materi Pengajaran (3) Disiplin Mengajar (4) Evaluasi Mengajar (5) Kepribadian Dosen
6. Pilihlah salah satu dari alternatif yang disediakan dengan cara memilih pada kolom yang tersedia.
7. Ada lima alternatif jawaban yang dapat saudara pilih, yaitu :
1 = Sangat tidak setuju; 2 = Tidak setuju; 3 = Cukup setuju; 4 = Setuju; 5 = Sangat setuju

Mohon diisi dengan sebenar-benarnya karena isian tidak dapat diubah setelah klik tombol simpan

1 2 3 4 5

Kesiapan Mengajar Materi Pengajaran Disiplin Mengajar Evaluasi Mengajar Evaluasi Mengajar Selesai

Pertanyaan*

Dosen sangat siap mengajar di kelas

Dosen menyediakan diklat kuliah selain buku teks

Nilai*

1 2 3 4 5

1 2 3 4 5

Gambar 1. Tampilan pengisian EDOM melalui AIS (<https://ais.unmul.ac.id/>)

D. Instrumen Pengukuran

Instrumen pengukuran tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen dalam mengajar terdiri atas 5 aspek kepuasan yang diuraikan menjadi 35 butir pernyataan yang menjadi indikator tingkat kepuasan mahasiswa, yaitu: (1) kesiapan mengajar (KM); (2) materi pengajaran (MP); (3) disiplin mengajar (DM); (4) evaluasi mengajar (EM); dan (5) keteladanan pengajar (KP). Pertanyaan yang tertera pada setiap aspek penilaian, yaitu :

a. Kesiapan mengajar

1. Dosen sangat siap mengajar di kelas
2. Dosen menyediakan diktat kuliah selain buku teks
3. Isi SAP sangat jelas dan membantu anda memahami matakuliah
4. Dosen memperlihatkan penguasaan materi matakuliah
5. Dosen mengajarkan materi dengan metode yang efektif
6. Dosen selalu memberi contoh konkrit setiap menjelaskan suatu hal
7. Dosen sangat komunikatif
8. Dosen menciptakan suasana kelas yang kondusif/termotivasi
9. Dosen mengajar tidak terlalu cepat/lambat, sehingga mudah dimengerti mahasiswa
10. Dosen selalu memberi kesempatan mahasiswa untuk bertanya
11. Materi dari matakuliah telah menambah / memperluas pengetahuan dan wawasan anda
12. Mahasiswa puas setelah mengikuti perkuliahan matakuliah tersebut
13. Matakuliah tersebut sangat mudah dipahami mahasiswa
14. Dosen menciptakan suasana kelas yang menyenangkan
15. Dosen memperlihatkan sikap menghormati mahasiswa dan mendorong / memotivasi mahasiswa
16. Dosen terampil menggunakan sarana teknologi modern dalam memberi kuliah

b. Materi pengajaran

1. Dosen menyelesaikan seluruh materi sesuai isi SAP
2. Dosen menyediakan bahan ajar tambahan selain diktat dan buku teks
3. Dosen tidak banyak bercerita tentang hal di luar materi matakuliah yang bersangkutan
4. Buku teks untuk matakuliah tersebut mudah didapat

5. Diktat dari Dosen telah tersedia dan mudah diperoleh
 6. Materi matakuliah selalu diperbaharui dengan contoh atau perkembangan terakhir
 7. Isi buku teks/diktat mudah dipahami
- c. Dislipin mengajar
1. Dosen selalu hadir memberi kuliah setiap pertemuan
 2. Dosen hadir di kelas tepat waktu
 3. Dosen tidak pernah meniadakan kuliah tanpa alasan
 4. Dosen meninggalkan kelas tepat waktu
- d. Evaluasi mengajar
1. Dosen memberi penilaian yang obyektif
 2. Dosen selalu memberi penjelasan tentang cara menilai
 3. Dosen selalu mengembalikan hasil tes / tugas dengan catatan/komentar
 4. Materi tugas, tes, dan ujian sesuai dengan materi Matakuliah dan selaras dengan isi SAP
 5. Dosen selalu mengembalikan hasil tes / tugas kepada mahasiswa dalam waktu yang wajar
- e. Keteladanan pengajar
1. Dosen mudah ditemui di luar kelas
 2. Dosen berwibawa di mata mahasiswa
 3. Dosen memberi pendidikan tentang nilai (*values*), moral, etika selain tentang materi matakuliah

E. Analisis Data

Hasil pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen mengajar dihitung berdasarkan jumlah jawaban responden terhadap alternatif pilihan jawaban. Skala penilaian menggunakan skala 1 – 5, yaitu: nilai 1 = tidak puas, nilai 2 = kurang puas, nilai 3 = puas, dan nilai 4 = sangat puas. Nilai jawaban ini selanjutnya dikonversi menjadi skala 100 menggunakan rumus, sebagai berikut:

$$\text{Skor Kriteria} = \frac{\text{Skor diperoleh}}{\text{Skor Maksimal}} \times 100$$

Hasil konversi terhadap kinerja mengajar dosen selanjutnya diinterpretasikan ke dalam kriteria yang tercantum pada Tabel 1.

Tabel 1. Indeks kepuasan mahasiswa

Skala	Rentang Nilai	Kriteria
1	0 – 20	Sangat tidak puas
2	21 – 40	Tidak puas
3	41 – 60	Cukup puas
4	61 – 80	Puas
5	81 - 100	Sangat puas

BAB 2. HASIL PENILAIAN

Penilaian dosen FKLT UNMUL oleh mahasiswa yang dilaksanakan di akhir Semester Genap 2024/2025 secara umum menunjukkan hasil yang baik. Data diolah dan dianalisis pada masing-masing aspek sebagaimana dijelaskan pada bagian sebelumnya. Nilai akhir diperoleh sesuai bobot penilaian yang menunjukkan kualitas kepuasan dari masing-masing dosen untuk masing-masing mata kuliah yang dinilai dan disajikan pada Tabel 2.

Tabel 2. Rekapitulasi Penilaian Dosen oleh Mahasiswa

Program Studi	Rata-rata Aspek					Rata-rata Nilai	Kriteria
	Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Dislipin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Keteladanan Pengajar		
PS-KPS	85,55	85,44	85,77	85,48	85,84	85,62	Sangat puas
PS-KPM	97,94	97,80	98,14	97,84	97,54	97,85	Sangat puas
PS-KPD	-	-	-	-	-	-	-

Keterangan: Tidak diperoleh data *survey* untuk PS-KPD

Secara umum, penilaian seluruh Prodi di FKLT UNMUL pada Semester Genap 2024/2025 menunjukkan kepuasan mahasiswa terhadap pengajaran dosen-dosen di FKLT UNMUL tergolong dalam kategori SANGAT PUAS atau SANGAT SETUJU dengan item-item yang ditanyakan pada kuesioner. Rincian rata-rata dari dua program studi yang dinilai menunjukkan total nilai rata-rata di atas 80. Skor rata-rata tertinggi diperoleh dosen-dosen dari PS-KPM sebesar 97,85 dan terendah oleh PS-KPS dengan nilai 85,62. Meskipun demikian, hasil penilaian pada kedua prodi masih termasuk dalam kategori sangat puas sesuai dengan Indeks Kepuasan (Tabel 1).

A. Data Hasil Pengukuran Kepuasan Terhadap Kinerja Dosen PS-KPS

Hasil pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen PS-KPS FKLT UNMUL dalam mengajar setiap mata kuliah yang disajikan pada semester genap tahun akademik 2024/2025 dapat dilihat dalam Tabel 3 berikut.

Tabel 3. Hasil Pengukuran Kepuasan Terhadap Kinerja Dosen PS-KPS

No	Nama Dosen	KM	MP	DM	EM	KP	Rata-rata Skor Tiap Dosen
1	Prof. Dr. Ir. H. Agus Sulistyo Budi	85,23	85,06	85,6	85,24	85,27	85,28
2	Prof. Dr. Ir. Paulus Matius, M.Sc.	86,15	86,30	86,46	86,35	86,64	86,38
3	Prof. Dr. Ir. Rujehan, M.P.	85,76	85,77	86	85,72	85,88	85,83
4	Prof. Dr. Ir. Marlon Ivanhoe Aipassa, M.Ag.	85,63	85,02	85,05	85,24	85,09	85,21
5	Prof. Dr. Ir. Edy Budiarmo	85,18	85,09	85,8	85,02	85,53	85,32
6	Prof. Dr. Ir. Mustofa Agung Sardjono	85,58	85,48	85,73	85,49	85,38	85,53
7	Dr. Ir. Triyono Sudarmadji, M.Agr.	85,37	85,5	85,67	85,4	85,42	85,47
8	Prof. Dr. Ir. Sigit Hardwinarto, M.Agr.	86,23	85,90	86,12	86,01	86,31	86,11
9	Dr. Ir. Wahjuni Hartati, M.P.	86,64	86,48	87,22	86,55	86,87	86,75
10	Prof. Dr. Ir. Yosep Ruslim, M.Sc.	84,29	84,2	84,93	84,46	85,03	84,58
11	Ir. Hj. Hastaniah, M.P.	83,76	83,75	84,26	83,84	83,89	83,90
12	Prof. Dr. Ir. Marjenah, M.P.	87,15	87,01	87,49	87,13	87,48	87,25
13	Dr. Ir. Sukartiningsih, M.Sc.	85,44	85,47	85,90	85,36	85,73	85,58
14	Dr. Ir. Setiawati, M.P.	85,60	85,60	85,67	85,30	85,52	85,54
15	Dr. Ir. Isna Yuniar Wardhani, M.P.	85,70	85,50	86,19	85,68	86,04	85,82
16	Dr. Ir. Rita Diana, MA	85,05	85,09	84,95	85,12	85,18	85,08
17	Ir. Nani Husien, M.Sc.	85,15	85,10	85,33	85,08	85,30	85,19
18	Ir. Darul Aksa, M.P.	85,49	85,24	85,95	85,48	86,17	85,67
19	Dr. Ir. Ibrahim, M.P.	86,74	86,84	86,60	86,50	87,10	86,76
20	Dr. Ir. Erly Rosita, M.P.	84,00	83,69	84,20	83,6	83,87	83,87
21	Ir. Sri Sarminah, M.P.	85,51	85,23	85,88	85,44	85,87	85,58
22	Dr. Ir. Enih Rosamah, M.Sc.	84,32	84,08	84,62	84,04	85,2	84,45
23	Dr. Ir. Syahrudin, M.Sc.	86,63	86,59	87,05	86,79	87,02	86,81
24	Ir. Sri Asih Handayani, M.P.	85,58	85,28	85,55	85,53	86,24	85,64
25	Ir. H. Hari Siswanto, M.P.	87,00	87,16	87,38	87,09	87,44	87,22
26	Ir. Kusno Yuli Widiati, M.P.	89,21	89,08	89,7	89,08	89,78	89,37
27	Alber Laston Manurung, S.Hut., M.For.	84,77	85,06	85,12	85,41	85,22	85,12
28	Dr. Wiwin Suwinarti, S.Hut., M.P.	85,37	85,14	85,41	84,84	85,68	85,29
29	Dr. Jufriah, S.Hut., M.P.	84,08	84,14	84,57	84,31	85,00	84,42
30	Muhammad Syafrudin, S.Hut., M.Sc.	86,23	85,99	86,36	86,04	86,40	86,20

No	Nama Dosen	KM	MP	DM	EM	KP	Rata-rata Skor Tiap Dosen
31	Prof. Dr. Rudianto Amirta, S.Hut., M.P.	85,23	85,03	84,47	84,49	85,62	84,97
32	Dr. Yaya Rayadin, S.Hut., M.P.	85,17	85,25	85,27	85,04	85,55	85,26
33	Heru Herlambang, S.Hut., M.P., Ph.D	86,17	85,94	86,06	85,95	86,35	86,09
34	Prof. Dr. Karyati, S.Hut., M.P.	85,42	85,21	85,38	85,00	85,37	85,27
35	Prof. Dr. Irawan Wijaya Kusuma, S.Hut., M.P.	86,10	86,01	86,19	85,99	86,38	86,13
36	Prof. Dr. Enos Tangke Arung, S.Hut.,M.P.	84,94	84,81	84,91	84,74	85,38	84,96
37	Irvin Dayadi, S.Hut., M.P.	85,84	85,95	86,65	85,88	86,05	86,07
38	Dr.rer.nat. Harmonis, S.Hut., M.Sc.	86,63	86,61	86,69	86,43	86,78	85,71
39	Dr. Erwin, S.Hut., M.P.	85,40	84,9	85,27	84,92	85,76	85,25
40	Zainul Arifin, S.Hut., M.P.	86,89	86,44	86,91	86,58	87,13	86,79
41	Rindayatno, S.Hut., M.P.	86,36	85,82	86,82	86,06	87,08	86,43
42	Mochamad Syoim, S.Hut., M.P.	85,30	85,39	85,48	85,31	85,37	85,37
43	Prof. Dr. R.R. Harlinda Kuspradini, S.Hut., M.P.	85,08	84,81	84,77	84,88	85,56	85,02
44	Rustam, S.Hut., M.P.	86,00	86,16	86,06	86,32	86,66	86,24
45	Ali Suhardiman, S.Hut., M.P., Ph.D.	85,38	85,32	85,71	85,52	85,73	85,53
46	Rachmad Budiwijaya Suba, S.Hut., M.Sc., Ph.D.	85,02	84,77	85,38	85,03	85,09	85,06
47	Yohanes Budi Sulistioadi, S.Hut., M.Sc., M.S., Ph.D.	86,43	86,25	86,47	86,69	86,61	86,49
48	Ariyanto, S.Hut., M.Sc.	85,85	85,73	85,96	85,83	85,96	85,86
49	Dr Emi Purwanti, S.Hut., M.Si.	85,90	85,61	85,75	85,63	85,79	85,74
50	Agus Nur Fahmi, S.Hut., M.P.	86,34	85,91	86,71	85,96	86,75	86,33
51	Diah Rakhmah Sari, S.Hut., M.P.	85,04	84,97	85,38	85,12	85,00	85,10
52	Kiswanto, S.Hut., M.P., Ph.D.	87,16	86,73	86,93	86,91	87,19	86,98
53	Dr. Rochadi Kristiningrum, S.P., M.P.	85,98	85,76	86,02	85,87	86,04	85,94
54	Rachmad Mulyadi, S.Hut., M.Hut.	85,56	85,34	85,84	85,43	86,17	85,67
55	Choiriatun Nur Annisa, S.Hut., M.For.	85,85	85,71	86,10	85,89	85,91	85,89

No	Nama Dosen	KM	MP	DM	EM	KP	Rata-rata Skor Tiap Dosen
56	Fitria Dewi Kusuma, S.Hut., M.Si.	85,11	84,99	85,55	85,02	85,28	85,19
57	Sister Sianturi, S.Si., M.Si.	84,17	84,08	84,36	84,23	83,88	84,14
58	Fenny Putri Mariani Sofyan, S.Hut., M.Hut.	86,67	86,65	87,08	86,70	86,95	86,81
59	Agmi Sinta Putri, S.Si., M.Hut.	84,21	83,87	84,55	83,95	84,73	84,26
60	Muhammad Rosyid Ridho, S.Hut., M.Sc.	87,71	87,91	87,98	87,26	88,05	87,78
61	Andi Nugroho, S.Hut., M.Sc.	84,38	84,43	85,02	84,71	84,99	84,71
62	Alfia Dewi Fadwati, S.Hut., M.Sc.	85,56	85,79	86,03	85,78	86,09	85,85
63	Oshlifin Rucmana Saud, S.Hut., M.Hut.	86,90	86,90	87,23	87,07	87,27	87,08
64	Imam Hidayat, S.Hut., M.Sc.	83,72	83,49	83,72	83,69	84,18	83,76
65	M. Taufiq Haqiqi, M.Sc.	84,25	84,09	84,43	83,91	84,97	84,33
66	Riki Andika, S.Hut., M.Si.	85,51	85,29	85,58	85,16	85,38	85,38
67	Fitria Cita Dirna, S.Hut., M.Si.	87,29	86,92	87,39	86,90	87,47	87,19
68	Letus Sepsamli, M.Si.	84,68	84,61	85,12	84,83	85,11	84,87
69	Gesha Desy Alisha, S.Pd., M.Sc.	85,27	84,95	85,36	85,09	85,28	85,19
70	Muhammad Rafii Nur Fauzan, S.Hut., M.Hut.	87,11	87,71	87,88	87,35	87,80	87,57
71	Shafira Hanindita, M.Sc.	83,03	83,2	83,15	83,11	83,07	83,11
72	Widia Sri Utami, S.Hut., M.Sc.	85,29	85,32	85,37	85,56	85,73	85,45
73	Achmad Syarifudin, S.Si., M.Sc.	85,79	85,76	85,99	85,73	85,96	85,85
74	Resta Rene Mondina, M.Hut.	80,39	80,40	81,29	80,65	81,43	80,83

Keterangan: kemampuan mengajar (KM); materi perkuliahan (MP); kedisiplinan mengajar (DM); evaluasi mengajar (EM); dan keteladanan dosen (KP)

Berdasarkan hasil penilaian dosen di Prodi PS-KPS, jumlah dosen yang nilai di atas 80 berjumlah 74 orang, tidak ada dosen yang nilainya di bawah 80, rata-rata nilai secara keseluruhan untuk Prodi PS-KPS yaitu 85,62. Secara umum kinerja dosen menunjukkan hasil yang baik hingga sangat baik. Hal ini tercermin dari nilai rata-rata dosen yang mayoritas berada pada kisaran 85–89. Capaian tersebut menunjukkan bahwa dosen dinilai telah melaksanakan proses pembelajaran secara efektif, baik dari aspek kompetensi mengajar, penguasaan materi, metode pembelajaran, efektivitas penyampaian, maupun sikap profesional dalam kegiatan perkuliahan. Meskipun

terdapat variasi nilai antar dosen, seluruh hasil penilaian masih berada dalam kategori baik, sehingga dapat disimpulkan bahwa kualitas pembelajaran pada Prodi PS-KPS telah berjalan dengan baik. Hasil EDOM ini dapat dijadikan sebagai dasar untuk mempertahankan kinerja dosen yang telah optimal sekaligus sebagai bahan evaluasi dan peningkatan mutu pembelajaran secara berkelanjutan.

B. Data Hasil Pengukuran Kepuasan Terhadap Kinerja Dosen PS-KPM

Hasil pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen PS-KPM FKLT UNMUL dalam mengajar setiap mata kuliah yang disajikan pada semester genap tahun akademik 2024/2025 dapat dilihat dalam Tabel 3 berikut.

Tabel 3. Hasil Pengukuran Kepuasan Terhadap Kinerja Dosen PS-KPM

No	Nama Dosen	KM	MP	DM	EM	KP	Rata-rata Skor Tiap Dosen
1	Prof. Dr. Ir. H. Agus Sulistyo Budi	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2	Prof.Dr. Ir Paulus Matius, M.Sc.	95,94	96,43	95,00	95,00	95,00	95,47
3	Prof. Dr. Ir. Rujehan, M.P.	97,25	97,71	99,00	98,40	97,33	97,94
4	Prof. Dr. Ir. Marlon Ivanhoe Aipassa, M.Ag.	95,31	95,00	95,63	93,50	95,83	95,05
5	Prof. Dr. Ir. Edy Budiarmo	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
6	Prof. Dr. Ir. Mustofa Agung Sardjono	99,06	98,57	98,75	99,00	96,67	98,41
7	Dr. Ir. H. Chandradewana Boer, M.Sc.	96,77	97,14	97,08	98,00	96,67	97,13
8	Dr. Ir. Triyono Sudarmadji, M.Agr.	96,56	95,00	100,00	97,00	95,00	96,71
9	Prof. Dr. Ir. Sigit Hardwinarto, M.Agr.	96,04	96,19	97,5	95,33	95,56	96,12
10	Dr. Ir. Wahjuni Hartati, MP.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
11	Prof. Dr. Ir. Yosep Ruslim, M.Sc.	97,81	99,29	98,75	99,00	98,33	98,64
12	Prof. Dr. Ir. Marjenah, M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
13	Dr. Ir. Setiawati, MP.	92,75	92,57	93,00	92,00	93,33	92,73
14	Dr. Ir. Isna Yuniar Wardhani, M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
15	Dr. Ir. Ibrahim, M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
16	Dr. Ir. Enih Rosamah, M.Sc.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
17	Dr. Ir. Syahrudin, M.Sc.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
18	Dr. Wiwin Suwinarti, S.Hut., M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
19	Prof. Dr. Rudianto Amirta, S.Hut., M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
20	Dr. Yaya Rayadin, S.Hut., M.P.	95,63	94,64	95,00	95,00	95,00	94,95
21	Heru Herlambang, S.Hut., M.P.	99,38	98,57	97,5	99	98,33	98,56

No	Nama Dosen	KM	MP	DM	EM	KP	Rata-rata Skor Tiap Dosen
22	Prof. Dr. Irawan Wijaya Kusuma, S.Hut., M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
23	Prof. Dr. Enos Tangke Arung, S.Hut., M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
24	Dr.rer.nat. Harmonis, S.Hut., M.Sc.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
25	Dr. Erwin, S.Hut., M.P.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
26	Ali Suhardiman, S.Hut., M.P., Ph.D.	94,27	94,29	95,83	93,00	92,78	94,03
27	Rachmad Budiwijaya Suba, S.Hut., M.Sc. Ph.D.	95,88	93,36	96,00	97,00	96,00	95,49
28	Yohanes Budi Sulistioadi, S.Hut., M.Sc., M.S., Ph.D.	85,00	85,71	85,00	84,00	80,00	83,94
29	Dr. Emi Purwanti, S.Hut., M.Si.	99,38	98,57	98,75	99	98,33	98,81
30	Kiswanto, S.Hut., M.P., Ph.D.	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
31	Dr. Rochadi Kristiningrum, S.P., M.P.	99,25	98,86	100,00	99,20	100,00	99,46

Keterangan: kemampuan mengajar (KM); materi perkuliahan (MP); kedisiplinan mengajar (DM); evaluasi mengajar (EM); dan keteladanan dosen (KP)

Berdasarkan hasil penilaian dosen di Prodi PS-KPM, jumlah dosen yang nilai di atas 80 berjumlah 31 orang, tidak ada dosen yang nilainya di bawah 80. Dengan demikian rata-rata nilai secara keseluruhan untuk Prodi PS-KPM yaitu 97,85. Secara umum kinerja dosen menunjukkan kategori sangat baik. Hal ini tercermin dari nilai rata-rata skor tiap dosen yang didominasi oleh nilai 100, serta sebagian besar dosen lainnya memperoleh skor di atas 95. Capaian tersebut menunjukkan bahwa dosen dinilai sangat kompeten dalam aspek kompetensi mengajar, penguasaan materi, metode pembelajaran, efektivitas mengajar, serta sikap profesional dan kepribadian. Meskipun terdapat beberapa dosen dengan nilai rata-rata relatif lebih rendah dibandingkan dosen lainnya, seluruh skor masih berada dalam kategori baik dan sangat baik. Secara keseluruhan, hasil EDOM ini mengindikasikan bahwa proses pembelajaran pada Prodi PS-KPM telah berjalan dengan sangat efektif dan berkualitas, serta mencerminkan tingkat kepuasan mahasiswa yang tinggi terhadap pelaksanaan pembelajaran. Data EDOM ini dapat dimanfaatkan sebagai dasar untuk mempertahankan kinerja dosen yang telah optimal sekaligus sebagai bahan evaluasi dan peningkatan mutu pembelajaran secara berkelanjutan.

Berdasarkan data EDOM yang diperoleh, terdapat dua aspek yang nilainya relatif lebih rendah di PS-KPS, yaitu materi pengajaran dan evaluasi pembelajaran. Penyebab utamanya dapat dianalisis sebagai berikut:

1. Materi Pengajaran: pendugaan rendahkan pada item ini dimungkinkan karena mahasiswa menilai bahan ajar yang diberikan belum cukup lengkap, kurang update, atau sulit diakses. Dalam hal ini penggunaan aplikasi STAR perlu dioptimalkan untuk mendukung ketersediaan bahan ajar digital. Hal lain juga dapat disebabkan oleh metode penyampaian materi yang kurang variatif atau belum sesuai dengan kebutuhan mahasiswa saat ini.
2. Evaluasi Pembelajaran: perolehan skor rendah pada aspek ini dapat disebabkan oleh kurangnya transparansi penilaian, lambatnya pemberian *feedback* terhadap penugasan atau pengembalian hasil tugas/ujian, dan juga kemungkinan instrumen evaluasi yang dianggap kurang relevan dengan materi yang diajarkan. Mahasiswa mungkin juga merasa penjelasan tentang penilaian kurang memadai, sehingga menimbulkan ketidakpuasan.

Faktor-faktor tersebut umumnya berkaitan dengan keterbatasan waktu dosen, kurangnya pelatihan dalam penyusunan bahan ajar modern, serta kurang optimalnya komunikasi dua arah dalam proses evaluasi pembelajaran.

BAB 3. PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil pengolahan data penilaian dosen oleh mahasiswa pada semester genap tahun akademik 2024/2025, diperoleh gambaran mengenai kinerja dosen dalam pelaksanaan perkuliahan sehari-hari di lingkungan Fakultas Kehutanan dan Lingkungan Tropis Universitas Mulawarman (FKLT UNMUL). Penilaian ini dilakukan melalui sejumlah pertanyaan yang mencakup lima aspek utama, yaitu kemampuan mengajar, materi perkuliahan, kedisiplinan mengajar, evaluasi pembelajaran, serta keteladanan dosen.

Secara keseluruhan, hasil penilaian mahasiswa menunjukkan tingkat kepuasan yang sangat baik, dengan rata-rata skor berada pada kriteria Sangat Puas. Hal ini mencerminkan bahwa proses pembelajaran di FKLT UNMUL telah berjalan efektif dan memenuhi harapan mahasiswa dalam berbagai aspek pengajaran. Namun demikian, terdapat catatan khusus pada Program Studi Kehutanan Program Sarjana (PS-KPS), di mana aspek materi pengajaran dan evaluasi pembelajaran memperoleh skor yang relatif lebih rendah dibandingkan aspek lainnya. Kondisi ini menunjukkan adanya kebutuhan untuk melakukan perbaikan dan peningkatan kualitas pada kedua aspek tersebut agar mutu pembelajaran dapat terus ditingkatkan.

Sebagai penutup, hasil EDOM semester ini menegaskan komitmen FKLT UNMUL dalam menjaga standar mutu pembelajaran. Tingkat kepuasan mahasiswa yang tinggi menjadi motivasi untuk terus berinovasi, namun identifikasi pada aspek-aspek yang masih kurang optimal juga menjadi alarm penting agar perbaikan tetap diupayakan secara berkelanjutan. Melalui kolaborasi dan keterbukaan antar civitas akademika, diharapkan kualitas proses pengajaran semakin meningkat dan mampu menjawab tantangan pendidikan tinggi di era yang terus berubah.

B. Rekomendasi

Berdasarkan hasil EDOM Semester Genap 2024/2025, terdapat beberapa rekomendasi yang dapat diterapkan untuk meningkatkan mutu pembelajaran sebagai berikut.

1. Sosialisasi Hasil Penilaian EDOM

Sosialisasi hasil penilaian EDOM kepada seluruh dosen merupakan langkah awal yang perlu dilakukan. Penyampaian hasil ini dapat dilakukan melalui rapat pleno, dipublikasikan di laman website fakultas, serta disampaikan secara individual kepada masing-masing dosen melalui program studi terkait. Dengan demikian, setiap dosen dapat mengetahui aspek-aspek yang perlu dipertahankan maupun ditingkatkan dalam proses pembelajaran.

2. Peningkatan Kualitas Materi Pengajaran dan Evaluasi

Berdasarkan hasil EDOM, aspek “materi pengajaran” dan “evaluasi pembelajaran” di PS-KPS memperoleh skor yang relatif lebih rendah dibandingkan aspek lainnya, meskipun masih termasuk dalam kategori sangat baik ($>80\%$). Oleh karena itu, perlu diadakan pelatihan atau *workshop* berkala bagi dosen terkait pengembangan bahan ajar digital atau materi terbaru, serta penyusunan instrumen evaluasi yang lebih variatif, relevan, dan transparan dalam penilaian. Upaya ini bertujuan untuk memastikan materi yang disampaikan selalu mutakhir dan sistem evaluasi lebih objektif.

3. Peningkatan Ketersediaan dan Aksesibilitas Bahan Ajar

Dosen perlu didorong untuk menyediakan bahan ajar tambahan yang mudah diakses oleh mahasiswa, seperti e-book, video pembelajaran, atau akses ke jurnal ilmiah. Hal ini akan membantu mahasiswa dalam memahami materi secara lebih mendalam dan memperluas wawasan mereka di luar materi yang diberikan di kelas.

4. Pemantauan Rutin dan Pemberian Feedback Langsung

Perlu dilakukan monitoring secara rutin (per triwulan atau secara langsung setiap selesai perkuliahan tiap dosen pengajar) terhadap pelaksanaan perkuliahan, khususnya pada aspek yang nilainya cenderung rendah. Berikan umpan balik langsung kepada dosen terkait hasil monitoring tersebut. Selain itu, perlu melibatkan mahasiswa dalam forum diskusi terbuka untuk menyampaikan kendala yang mereka hadapi, baik terkait pemahaman materi maupun sistem penilaian, sehingga perbaikan dapat dilakukan secara tepat sasaran.

5. Penguatan Sistem Penjaminan Mutu

Perlu memperkuat mekanisme evaluasi internal tidak hanya melalui survei, tetapi juga dengan peer review antar dosen dan evaluasi mahasiswa secara kualitatif, misalnya melalui wawancara atau Focus Group Discussion (FGD). Dengan

demikian, perbaikan yang dilakukan dapat lebih terarah dan sesuai dengan kebutuhan nyata di lapangan.



fahatan.unmul.ac.id



Civitas Akademika Fahatan Unmul



Fahatan_unmul



sekretariat@fahatan.unmul.ac.id

